

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

DOSAR Nr. 2410/2/2015

SENTINȚA CIVILĂ NR. 3428

Ședința publică din data de 8.11.2016

Curtea constituită din:

PREȘEDINTE: HORAȚIU PĂTRAȘCU

GREFIER: IONEL CIPRIAN BURLACU

Pe rol se află soluționarea acțiunii în contencios administrativ și fiscal formulată de **reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** în contradictoriu cu **pârâtul VELEȘCU ȘTEFAN**, având ca obiect „*constatarea calității de lucrător/colaborator al securității (OUG nr.24/2008)*”.

La apelul nominal făcut în ședință publică, au răspuns reclamantul prin consilier juridic, cu delegație depusă la dosar (fila 8) și pârâtul prin avocat cu împuternicire avocațială depusă la dosar (fila 118).

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează că procedura de citare este legal îndeplinită, după care,

Pârâtul, prin avocat, învederează că își însușește concluziile raportului de expertiză criminalistică.

Curtea, nemaifiind alte cereri de formulat, acordă cuvântul asupra fondului.

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită admiterea acțiunii așa cum a fost formulată și să se constate îndeplinirea condițiilor pentru constatarea calității de colaborator al Securității în cazul pârâtului. Acesta a avut o relație cu Securitatea materializată printr-o serie de note informative care s-au referit la o serie de critici aduse regimului comunist, iar aici are în vedere notele furnizate de către pârât care s-au referit la o serie de nemulțumiri cu privire la lipsurile alimentare, precum și cu comentarii despre anumiți preoți care comentau politica partidului. Este evident că aceste activități se înscriu în sfera activităților potrivnice regimului comunist. Este îndeplinită și cea de a doua condiție, respectiv condiția vizării încălcării unor drepturi fundamentale în sensul că pârâtul ar fi trebuit să conștientizeze posibilele urmări ale informațiilor furnizate. Este exclus ca pârâtul să nu fi realizat faptul că furnizând astfel de informații asupra persoanelor la care se referea în denunțurile sale se puteau desfășura o serie de investigații suplimentare din partea Securității ori o înăsprire a formelor de supraveghere dacă persoanele denunțate erau deja urmărite. În mod constant jurisprudența în materie a arătat că îndeplinirea condiției la vizarea unor drepturi fundamentale nu presupune o încălcare propriu zisă a acestor drepturi, ci doar expunerea persoanei denunțate unor posibile încălcări ale drepturilor și libertăților fundamentale. Condiția vizării este apreciată fie din perspectiva unor situații notorii din epoca comunistă, fie din perspectiva reacțiilor, iar acestea au fost consemnate la dosar, pe care ofițerii de securitate le-au avut față de informațiile furnizate de către pârât. Concluzii de admitere a acțiunii.

Pârâtul, prin avocat, solicită respingerea acțiunii ca neîntemeiată. Nu neagă că a semnat un angajament de colaborare cu fostele organe de informații anterioare anului 1989. Acest angajament a fost dat sub presiune și sub constrângerea că va fi înlăturat din breasla preoților. Lecturând toate informațiile transmise de-a lungul timpului se poate observa totală bună credință a pârâtului, care a colaborat, cu ghilimelele de rigoare, într-o manieră proprie cu organele de securitate, căutând să protejeze oamenii și să nu le facă nici un rău pentru că era preot, era mai apropiat de Dumnezeu decât de Securitate. În toate informațiile se reliefează

aspecte pozitive referitoare la acei oameni. Respectiv, navetiștii din Bârlad sunt nemulțumiți de programul necorespunzător al transportului în comun, era doar o constatare și nu o atitudine ostilă regimului comunist. Alte exemple: o anumită persoană, de câte ori a discutat cu el nu s-a angrenat în nici o discuție politică sau că altul nu face referire la evenimentele politice și externe și interne sau că altcineva, din discuțiile pe care le poartă, nu face referire la probleme politice și nu discută pe marginea știrilor audiate la posturile de radio sau altă persoană, discuțiile s-au referit la situația sa familială, fără a face aluzie la subiecte de natură politică. Se poate observa că toate informațiile sunt de acest gen. Momentul la care a furnizat anumite informații care se refereau la faptul că lumea era nemulțumită de faptul că nu este pâine sau de faptul că se dădea făină în loc de pâine sau că transportul în comun nu este bine organizat sau că s-a terminat cantitatea de porumb care trebuia dată membrilor de la CAP, iar toate aceste informații erau de natură a atenționa organele din acea perioadă să aducă corecțiile necesare, respectiv să aducă alimente, să aducă pâine, să mărească rațiile de zahăr, ulei, produse alimentare etc. Nu erau făcute în scopul de a îngrădi drepturi și libertăți fundamentale consacrate constituțional în perioada respectivă sau de a aduce atingere drepturilor vreunei persoane. Sunt informații cu un grad mare de generalitate referitoare la unele aspecte și nu sunt informații relevante în planul securității naționale. Chiar organele de securitate în rapoartele și în documentele pe care le-au întocmit apreciază că a avut un aport informativ scăzut, în sensul că informațiile furnizate au fost periferice fără a scoate în evidență preocupările, comentariile și intențiile elementelor respective. Nu a fost recompensat în nici un fel, rezultă din rapoartele respective că nu a fost recompensat în bani, obiecte sau alte bunuri și nici nu s-a impus acest lucru pentru că informațiile erau de umplutură. Nici o persoană nu a avut de suferit ca urmare a informațiilor furnizate de pârât și în consecință nu vede de ce să pună o anatema asupra unui om că a colaborat cu Securitatea, atâta timp cât acest pârât, preot, nu a adus atingere și nici o îngrădire drepturilor și libertăților vreunei persoane. A fost vorba doar de o colaborare pur formală făcută într-o manieră proprie, într-o manieră de a proteja oamenii. Solicită respingerea acțiunii ca neîntemeiată, cu cheltuieli de judecată și depune o chitanță în acest sens.

Curtea reține cauza în pronunțare.

CURTEA,

Asupra cauzei civile de față, constată că prion cererea înregistrată la această instanță cu nr.2410/2/2015 reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, a solicitat în contradictoriu cu pârâtul VELEȘCU ȘTEFAN să constate calitatea de colaborator al Securității a pârâtului.

În motivarea, în fapt, a cererii reclamantul arată în esență că în cauză sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art.2 lit. b din OUG nr.24/2008, pârâtul furnizând informații care se referă la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, așa cum rezultă din actele dosarului, iar acțiunile sale în această calitate au încălcat dreptul de exprimare și libertatea opiniilor și la viață privată.

În drept, cererea a fost întemeiată pe dispozițiile OUG nr.24/2008 și în susținerea cererii reclamanta a depus la dosarul cauzei Nota de constatare nr.DI/I/1566/26.06.2014 și actele care au stat la baza emiterii acesteia, respectiv, Hotărârea Colegiului CNSAS din data de 05.03.2015 de aprobare a Notei de constatare, actul de sesizare a CNSAS și dosarul personal al informatorului "Prisăcaru Vasile" R389647/1 și dosarul nr. I 0182151.

Pârâtul a depus la dosarul cauzei întâmpinare, prin care a invocat excepția de prematuritate, iar pe fondul cauzei a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată, arătând în

primul rând, că a fost recrutat de către organele fostei securități pe bază de presiuni și amenințări repetate cu excluderea din profesie, datorită faptului că: tatăl său, fusese condamnat la 10 luni închisoare pentru luare de mită: unchiul meu, (fratele tatălui), fusese membru PNL în perioada 1934-1956; un alt unchi (de asemenea, frate cu tatăl meu) fusese membru legionar în perioada 1940-1941 iar vărul meu,, fusese avertizat de două ori de către organele de securitate pentru manifestări dușmănoase (material probator - raport de investigație privind pe numitul Veleşcu Ștefan, întocmit de Postul de Miliție Roșiori sub nr. 0041 din 30 august 1985).

În opinia fostelor organe de securitate, acestea constituiau motive de solide pentru a fi dezbrăcat de haina preotească", în consecință, forțat de împrejurări și constrâns de către organele de represiune, am acceptat să colaborez cu acestea, redactând un angajament în acest sens, după dictarea lor.

Așa zisa colaborare cu organele de securitate a fost pur formală, întrucât a făcut-o într-o manieră proprie, protejând oamenii cu privire la care am furnizat anumite informații și având în vedere să nu-i prejudiciez sub nicio formă.

În majoritatea cazurilor, informațiile furnizate au avut un caracter de mare generalitate, fără trimitere la persoane concrete: în altele am precizat, obsesiv aș putea spune, că persoanele la care am făcut referire: "nu discută probleme cu caracter politic sau referitoare la situația economică din țara noastră"; "nu se antrenează în astfel de discuții": "adoptă o poziție rezervată și nu fac referiri la evenimentele interne sau externe" etc.

Grija sa permanentă a fost aceea de a proteja oamenii și nu de a mă îndrepta împotriva lor, pentru a-i feri de eventualele repercusiuni din partea autorităților acelor vremuri, în acest sens, pârâțul prezentând în sinteză, conținutul informațiilor furnizate organelor de securitate, pentru ca instanța de judecată să fie în măsură să aprecieze asupra modului propriu în care a colaborat cu securitatea.

La data de 25.06.2015, reclamantul a depus Răspuns la întâmpinare, prin care a solicitat respingerea excepției de prematuritate, înlăturarea apărărilor formulate prin întâmpinare și admiterea acțiunii așa cum a fost formulată.

Prin încheierea din data de 20.10.2015, Curtea a încuviințat proba cu înscrisuri și proba cu expertiză grafoscopică, Raportul de expertiză criminalistică fiind depus la data de 05.09.2016.

Analizând actele și lucrările dosarului, Curtea apreciază acțiunea ca fiind întemeiată urmând a fi admisă ca atare, pentru următoarele considerente:

Potrivit art.2 lit. b din OUG nr.24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări prin Legea nr. 293/2008, *prin colaborator al Securității se înțelege persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. (...) Colaborator al Securității este și persoana care a înlesnit culegerea de informații de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziția Securității a locuinței sau a altui spațiu pe care îl deținea, precum și cei care, având calitatea de rezidenți ai Securității, coordonau activitatea informatorilor;*

Așadar, prima condiție ce trebuie îndeplinită pentru a se constata că o persoană a avut calitatea de colaborator al Securității este aceea ca această persoană să fi furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, a doua condiție vizează calitatea informației furnizate, în sensul că prin aceste informații se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist, iar a treia condiție se referă la efectele furnizării informațiilor, în sensul că au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Toate aceste condiții trebuie să fie îndeplinite cumulativ, în speța de față, pârâtul, a semnat la data de 15.12.1985 a dat un „angajament”, (fila 28 dosar instanță) prin care se angaja să sprijine în mod activ, secret și organizat organele de securitate în activitatea pe care o desfășoară pentru prevenirea faptelor de natură să afecteze interesele orânduirii socialiste.

De asemenea, se angaja ca în colaborare cu organele de securitate să depună toate eforturile pentru obținerea unor informații care să prezinte interes pentru securitatea statului și să nu spună nimănui, indiferent de persoană, grad de rudenie sau funcție, despre această colaborare.

Acest „angajament” a fost dat în fața ofițerului de securitate din cadrul Inspectoratului Județean Vaslui-Securitatea Municipală Bârlad, care s-a ocupat de recrutarea pârâtului, potrivit Rapoartelor din datele de 17.09.1985, 06.12.1985 și 22.11.1985, pârâtul având vârsta de 31 ani și fiind preot în satul Popeni, com. Zorleni județul Vaslui, Rapoartele fiind aprobate de șeful Securității Municipale Bârlad, pârâtul primind, de comun acord, numele conspirativ „Prisecaru”.

Recrutarea pârâtului a fost decisă de organele de securitate pentru supravegherea informativă a locuitorilor satului Popeni, precum și pentru cunoașterea stărilor de spirit necoresunzătoare.

La dosarul cauzei se află Rapoartele de cunoaștere personală și de propunere de recrutare, în care ofițerii de securitate au consemnat relatări ale pârâtului referitoare la anumite persoane care comentau dușmănos politica de la acea vreme, determinând convingerea organelor de securitate pentru recrutarea acestuia în calitate de informator pe linia PFA.

La dosarul cauzei se află mai multe Note Informative semnate cu numele conspirativ „Prisăcaru Vasile”, prin care pârâtul informează organele de securitate despre opinii și nemulțumiri ale unor persoane din sat în legătură cu modul cum este aprovizionat chioșcul din sat, opinii cu caracter politic, conflicte de natură religioase, rude stabilite în străinătate, despre atitudinea potrivnică politicii statului ale unor preoți.

De asemenea, la dosar se află Informări semnate de pârât cu numele conspirativ „Prisăcaru Vasile”, prin care oferă ofițerului de securitate informații despre numitul cântăreț bisericesc la Parohia Popeni, luat în evidența organelor de securitate întrucât colportează știrile audiate la posturile de radio străine, comentându-le în mod tendențios.

Potrivit Raportului privind activitatea desfășurată de pârât rezultă că acesta în perioada 1985-1989 pârâtul a furnizat un număr de 54 note informative despre persoanele din raza comunei, în activitatea de colaborare cu organele de securitate sursa dovedind sinceritate prin relatarea unor aspecte, punctualitate la întâlniri și loialitate, reclamanta, în Nota de constatare reținând cele mai relevante din punct de vedere al dovedirii calității pârâtului de colaborator al securității.

După cum se poate observa nu toate informațiile furnizate de pârât *se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist*, însă informațiile furnizate despre cei doi preoți, și care manifestă o atitudine potrivnică politicii statului, despre rudele din străinătate ale unor săteni, despre nemulțumirile legate de modul de aprovizionare a magazinului din sat sau rația de ulei, precum și despre faptele numitului cântăreț bisericesc la Parohia Popeni, de colportare a știrilor audiate la posturile de radio străine și de comentare a acestora în mod tendențios, se încadrează în această definiție.

De asemenea, este îndeplinită și a treia condiție se referă la efectele furnizării informațiilor, în sensul că *au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului*, așa cum susține în mod întemeiat reclamanta, aceste informații au încălcat dreptul de exprimare și libertatea opiniilor și la viața privată a persoanelor la care se referă.

Nota de constatare DI/I/1566/17.07.2014 a fost întocmită de CNSAS, având în vedere prevederile art.3 lit. g și art.5 alin.1 din OUG nr.24/2008 și calitatea pârâtului de candidat la alegerile locale din data de 10.06.2012, desfășurate în com. Zorleni, județul Vaslui și urmare a aprobării acesteia de către Colegiul CNSAS, potrivit art.8 alin.1 din Ordonanță, s-a dispus Direcției juridice introducerea unei acțiuni în constatare a calității de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia, în condițiile art.11 alin.1.

Pârâtul a arătat că a fost recrutat de organele de securitate pe bază de presiuni și amenințări repetate cu excluderea din profesie, din cauza faptului că tatăl său,..... fusese condamnat la 10 luni închisoare pentru luare de mită: unchiul meu,.....(fratele tatălui), fusese membru PNL în perioada 1934-1956: un alt unchi (de asemenea, frate cu tatăl meu) fusese membru legionar în perioada 1940-1941 iar vărul meu,..... fusese avertizat de două ori de către organele de securitate pentru manifestări dușmănoase (material probator - raport de investigație privind pe numitul Velescu Ștefan, întocmit de Postul de Miliție Roșiori sub nr. 0041 din 30 august 1985). În opinia fostelor organe de securitate, acestea constituiau motive de solide pentru a fi dezbrăcat de haina preoțească", în consecință, forțat de împrejurări și constrâns de către organele de represiune, am acceptat să colaborez cu acestea, redactând un angajament în acest sens, după dictarea lor.

Fără a neglija contextul istoric de atunci și atitudinea puterii comuniste de la acea vreme față de foștii legionari sau membrii PNL sau PNȚ, totuși, instanța constată că, atât din rapoartele de recrutare cât și din atitudinea următoare a pârâtului de a oferi, în mod constant și consistent Note informative și Informări organelor de securitate o anumită ușurință și disponibilitate de a colabora cu organele de Securitate. În plus chiar și dacă ar fi așa, aceste aspecte, pe de o parte, nu au fost dovedite, iar pe de altă parte, nu poate conduce la exonerarea pârâtului, întrucât ceea ce este relevant în cauză este activitatea desfășurată de pârât, calitatea informațiilor furnizate organelor de securitate de la acea vreme.

De asemenea susținerea pârâtului că așa zisa colaborare cu organele de securitate a fost pur formală, întrucât a făcut-o într-o manieră proprie, protejând oamenii cu privire la care am furnizat anumite informații și având în vedere să nu-i prejudicieze sub nicio formă, în majoritatea cazurilor, informațiile furnizate având un caracter de mare generalitate, fără trimitere la persoane concrete, grija sa permanentă fiind aceea de a proteja oamenii și nu de a mă îndrepta împotriva lor, pentru a-i feri de eventualele repercusiuni din partea autorităților acelor vremuri, poate fi avută în vedere pentru o parte din Notele informative redactate pe larg și în întâmpinare și care se regăsesc și la dosarul cauzei, însă, există printre lele și note informative, astfel cum s-a reținut, prin care *pârâtul denunța activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist*, respectiv informațiile furnizate despre cei doi preoți,..... și, care manifestă o atitudine potrivnică politicii statului, despre rudele din străinătate ale unor săteni, despre nemulțumirile legate de modul de aprovizionare a magazinului din sat sau rația de ulei, precum și despre faptele numitului cântăreț bisericesc la Parohia Popeni, de colportare a știrilor audiate la posturile de radio străine și de comentare a acestora în mod tendențios, se încadrează în această definiție.

Pârâtul a contestat actul intitulat „Informare” din data de 23.10.1985, (fila 67 dosar) în care relatează în care relatează discuțiile cu numitul care a făcut referire la afirmațiile din timpul slujbei făcute de preotul despre situația crizei de carne de porc și „ Nota informativă” din data de 06.02.1987, (fila 109 dosar), în care relatează despre discuția avută cu numitul..... cântăreț bisericesc, care și-a exprimat dezacordul cu privire la politica economică a statului, expertiza criminalistică efectuată în cauză constatând că cele două documente au fost scrise și semnate de pârât.

Așa cum s-a arătat, la dosarul cauzei mai sunt și alte Note Informative întocmite și semnate de pârât, în afara celor două contestate, din care rezultă că acesta a oferit organelor de securitate informații care *au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale*

omului, așa cum susține în mod întemeiat reclamanta, respectiv încălcarea dreptului de exprimare și libertatea opiniilor și la viață privată a persoanelor la care se referă.

Prin urmare, instanța de judecată sesizată, urmare a aprobării Notei de constatare, analizând cererea în raport de ansamblul probator administrat în cauză, apreciază că CNSAS, în calitate de reclamant a făcut dovada susținerilor sale, astfel încât urmează să constate calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

Față de aceste considerente, instanța urmează să admită acțiunea și să constate că pârâtul a avut calitatea de colaborator al Securității.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea formulată de **reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, cu sediul în Sector 3, București, str. Matei Basarab nr. 55-57, în contradictoriu cu **pârâtul VELEȘCU ȘTEFAN**, cu domiciliul procesual ales la Cabinet de avocatură cu sediul în București, Sector 3.

Constată că pârâtul a avut calitatea de colaborator al Securității.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare. Cererea de recurs urmează a fi depusă la Curtea de Apel București - Secția a VIII-a de Contencios Administrativ și Fiscal.

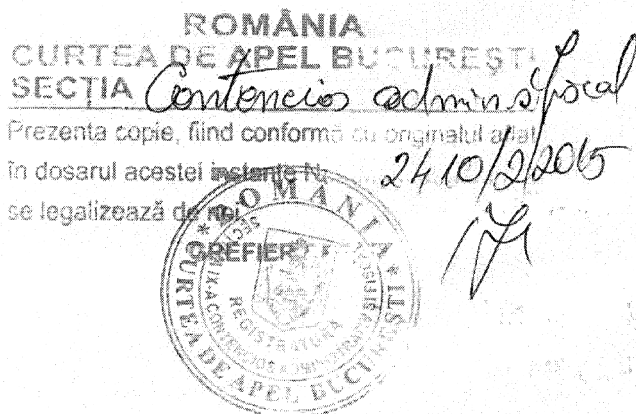
Pronunțată în ședință publică, azi, 8.11.2016.

PREȘEDINTE
Horățiu Pătrașcu

GREFIER
Ionel Ciprian Burlacu

Red. HP / 2 ex.

Com. _____ ex. la data de



S-a anulat chitanța/foaia de vărsământ Nr. _____

Scutit la taxa în sumă de _____
GREFIER ȘEF.

Definitiv prin respingerea recursului declarat de Veleșcu Ștefan ca nefondat, decizia nr. 1252/27.02.2016, data nr. 2410/2/2015 ICCJ